

**Protokół z X zwyczajnego posiedzenia Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej
kadencji 2021 (17.12.2021)**

Przygotowali Kinga Piotrowska i Jacek Kostrzewa

Obecni

Delegaci RDPW 2021

Bucholc Karol
Czajka Anna
Drobnicki Rafał
Jachimowicz Anna
Jędrzejczak Krystian (zastępca delegata)
Konarzewska (Zachar) Paulina
Kruk-Fura Paulina
Łazęcka Małgorzata (zastępca delegata)
Łomża Pola
Mościcki Artur
Ojrzyńska Milena
Pajerczak Marta
Szejko Vadim (zastępca delegata)
Szymczyk Anna
Wołosz Dominik
Zams Maciej
Zawada Marek (zastępca delegata)

Komisja Regulaminowa

Manujło Andrzej
Cichocka Anna

Goście

Bednarz Bartosz
Komorowska Gabriela
Kopytowski Adrian
Kozłowska Sylwia
Płachta Mikołaj

W posiedzeniu wzięły udział 24 osoby.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum
2. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
3. Zmiana porządku obrad
4. Informacje bieżące
5. Opiniowanie Strategii PW
6. Wybory do Rad Dyscyplin Naukowych
7. Wybór przedstawicieli doktorantów do Rady Szkoły Doktorskiej
8. Wybór Przedstawiciela doktorantów do Rektorskiej Komisji ds. BHP
9. Przyjęcie Terminarza Wyborów Uzupełniających
10. Unifikacja SD – zarys historyczny
11. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń
12. Sprawy wniesione, interpelacje oraz wolne wnioski
13. Zamknięcie posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Następnie sprawdził listę obecności i potwierdził kworum do przeprowadzenia głosowania.

Ad 2.

Wybrano komisję skrutacyjną w składzie:

Artur Mościcki – przewodniczący,

Anna Czajka,

Anna Jachimowicz,

Sylwia Kozłowska.

Ad 3.

Przewodniczący Adrian Kopytowski poinformował Radę Doktorantów o zmianach w porządku obrad. Do Agendy zostały wniesione dwa dodatkowe punkty określone w niniejszym protokole jako:

9. Przyjęcie Terminarza Wyborów Uzupełniających
10. Unifikacja SD – zarys historyczny

Nikt nie zgłosił uwag do zmienionej agendy. W związku z tym, Przewodniczący RDPW przeszedł do kolejnego punktu agendy.

Ad 4.

W ramach informacji bieżących Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, poinformował o dwóch kwestiach:

- odbyły się wybory do WRD/RDSD; w niektórych jednostkach nie ma pełnego składu w myśl uchwał o maksymalnej liczby członków wchodzących w skład tej jednostce,
- zgodnie z decyzją Rektora nr 334/2021 z 8 grudnia 2021 roku, od 20.12.2021-9.01.2022 wszelkie zajęcia dydaktyczne na PW prowadzone będą w trybie zdalnym.

Ad 5.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, przeszedł do przedstawienia Strategii Rozwoju Politechniki Warszawskiej do roku 2030 przygotowanej przez Władze Uczelni (Strategia została przesłana w załączniku do wiadomości o terminie posiedzenia). Według Przewodniczącego RDPW uczestnictwo doktorantów nie było w dokumencie wystarczająco podkreślone. W związku z tym przygotował on pismo, w którym dodał doktorantów do

poszczególnych ciał. Przekazał również, że wnoszone postulaty zostały przyjęte przez JM Rektora i nie były w żadnym stopniu kontrowersyjne. Zmiany zapisów w Strategii przedstawiono kursywą wraz z podkreśleniem.

NAUKA

N1. Doskonałość naukowa

1. Wdrożenie konsekwentnej polityki naukowej

c. Uruchomienie programów służących rozwojowi potencjału badawczego pracowników i doktorantów.

3. Zapewnienie komfortowych i motywacyjnych warunków pracy naukowej

c. Podnoszenie kompetencji pracowników i doktorantów poprzez program szkoleń, warsztatów i staży naukowych.

4. Wprowadzenie atrakcyjnego modelu rozwoju młodych naukowców

a. Integracja pięciu istniejących szkół doktorskich w jedną Szkołę Doktorską Politechniki Warszawskiej z szeroką ofertą ścieżek kształcenia, zapewniającą poprawę efektywności kształcenia doktorantów.

N2. Wysoka widoczność prowadzonych badań

1. Prowadzenie efektywnej polityki promocji wyników badań

b. Prowadzenie działań popularno-naukowych, między innymi poprzez udział członków społeczności akademickiej Uczelni* w debatach dotyczących techniki, innowacji, szerzenia wiedzy naukowej, obalania fałszywych wiadomości z nią związanych;

*Naszym celem jest rozszerzenie społeczności chociażby o doktorantów czy studentów uczestniczących w działaniach kół naukowych. Nie wszystkie te osoby, są zawsze pracownikami PW. Analogiczne spostrzeżenie dotyczyło punktu d.

SPOŁECZNOŚĆ

Przyjazne miejsce pracy

Zaliczyć do nich należy: zwiększenie atrakcyjności warunków pracy, wdrożenie skutecznego systemu wyłaniania szczególnie utalentowanych młodych naukowców (pracowników i doktorantów), wspierania rozwoju kariery naukowej i zawodowej wszystkich pracowników Uczelni* oraz wsparcie mobilności pracowników i doktorantów Politechniki Warszawskiej.

*Usunięcie „wszystkich pracowników Uczelni”, spowoduje, że element rozwoju kariery naukowej i zawodowej obejmie również doktorantów (jak już wspomniano nie zawsze są oni pracownikami).

S1. Tworzenie przyjaznego ekosystemu wzmacniającego relacje między członkami społeczności

5. Wspieranie aktywizacji społeczności studenckiej i doktoranckiej w zakresie kultury akademickiej i sportu akademickiego

a. Stała i aktywna współpraca Kierownictwa Uczelni z samorządami studentów i doktorantów;

RELACJE

Absolwenci Politechniki Warszawskiej

Naszym obowiązkiem jest pielęgnowanie relacji z pracownikami, doktorantami i studentami w taki sposób, aby identyfikować potencjał i talent, wspierać każdą osobę we wszechstronnym rozwoju osobistym i maksymalizować ich sukces w miejscu pracy.

- R2. Zwiększenie efektywności instytucjonalnej współpracy międzynarodowej
- 3. Zwiększanie widoczności Uczelni w globalnym systemie akademickim
- d. Zwiększanie dostępności cyfrowej dla studentów i doktorantów obcokrajowców;

Następnie, Adrian Kopytowski poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Głosowanie nr 1 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Politechniki Warszawskiej do roku 2030. Głosowanie odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 17,
Głosów „PRZECIW”- 0,
Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Rada Doktorantów przyjęła Strategię Rozwoju Politechniki Warszawskiej do roku 2030.

Adrian Kopytowski podziękował Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie głosowania i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 6.

W celu usprawnienia głosowania dotyczącego wyborów kandydatów do Rad Naukowych Dyscyplin została przygotowana specjalna karta do głosowań. Znajdowało się na niej 13 Rad wraz ze zgłoszonymi w formularzu kandydatami. Na karcie było także miejsce, aby dopisać Doktoranta, który zgłosiłby się w trakcie posiedzenia. Każdorazowo po przedstawieniu sylwetki kandydata/kandydatów do poszczególnych Rad istniała możliwość oddania głosu (ZA/PRZECIW/WSTRZYMUJE SIĘ).

Następnie Komisja Skrutacyjna rozdała delegatom formularze do głosowań.

Przewodniczący RDPW poinformował o tym, aby kandydaci do Rad Naukowych Dyscyplin odpowiedzieli na 3 pytania:

1. Co dotychczas zrobiłeś dla środowiska doktorantów?
2. Odbyte szkolenia wskazujące na umiejętności,
3. Dlaczego chcesz być w Radzie Dyscyplin Naukowych?

Adrian Kopytowski dodał, że kandydaci powiedzą kilka słów o sobie. Przewodniczący zapowiedział, że przedstawi też prezentacje, które zostały do niego przesłane, w przypadku, gdy kandydat był nieobecny na posiedzeniu.

Wybory do 13 Rad Naukowych Dyscyplin:

1. Rada Naukowa Dyscypliny Architektura i Urbanistyka PW
2. Rada Naukowa Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika PW
3. Rada Naukowa Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja PW
4. Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna PW

5. Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Chemiczna PW
6. Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport PW
7. Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Materiałowa PW
8. Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW
9. Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka PW
10. Rada Naukowa Dyscypliny Matematyka PW
11. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne PW
12. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne PW
13. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW

Rada Naukowa Dyscypliny Architektura i Urbanistyka PW

Kandydatką, która zgłosiła się w formularzu była Karolina Ostrowska-Wawryniuk. Ze względu na brak innych kandydatów, Adrian Kopytowski przybliżył sylwetkę kandydatki Karoliny z wydziału Architektury:

1. Co zrobiła dla społeczności Doktorantów PW?
 - była członkiem zespołu opracowującego program studiów doktoranckich Architecture for Society of Knowledge PhD, który wdrożono i prowadzono na WA przed wprowadzeniem Ustawy 2.0,
 - współorganizowała dwie międzynarodowe konferencje naukowe, w których uczestniczyli doktoranci naszej uczelni: ASK.the.Conference 2016 oraz International Conference on Ambihious Architecture, Design and Engineering (ICAADE) 2019,
 - organizowała wycieczkę integracyjną „Amfibijna Warszawa” w 2019 r.,
 - reprezentowała doktorantów Wydziału Architektury w Radzie Wydziału WA oraz Komisjach WA (od 2018r.), w pierwszej kadencji Rady Szkoły Doktorskiej nr 5 (w 2019 r.) oraz w Radzie Naukowej Dyscypliny AiU (od 2019 r.).

2. Odbyte szkolenia dotyczące Ustawy 2.0 + umiejętności miękkie:
 - brała udział we wszystkich organizowanych przez RD PW szkoleniach dotyczących Ustawy 2.0,
 - ma ponad 6 lat doświadczenia w wystąpieniach publicznych i prezentacjach, dwukrotnie została nagrodzona za najlepsze wystąpienie podczas międzynarodowych konferencji naukowych,
 - ma 8 lat doświadczenia dydaktycznego, w tym od 8 lat jestem tutorem w międzynarodowym programie wymiany z prestiżowym Stanford University.

3. Dlaczego chcę być w Radzie Naukowej Dyscypliny?
 - będzie to jej trzecia kadencja w Radzie,
 - będąc jednocześnie członkiem WRD ma możliwość pozyskiwania aktualnej wiedzy dotyczącej spraw naukowych, ważnych dla społeczności doktorantów uczących się na studiach doktoranckich (tzw. „starym trybem”),
 - jako pracownik naukowy ma jednocześnie szansę i możliwość reprezentowania interesów naukowych młodych naukowców.

W związku z tym, że nie było pytań do prezentacji kandydatki, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 2 w sprawie wyboru Karoliny Ostrowskiej-Wawryniuk jako przedstawicielki Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Architektura i Urbanistyka PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 17,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Karolina Ostrowka-Wawryniuk została wybrana na przedstawicielkę Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Architektura i Urbanistyka PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika PW

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski poinformował, że kandydatem do Rady Naukowej Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika PW jest Candra Saigustia.

Artur Mościcki przedstawił kandydaturę Candra Saigustia: jest doktorantem II roku Szkoły Doktorskiej nr 4. Wcześniej studiował na Politechnice Wrocławskiej, gdzie zajmował się tematami dotyczącymi odnawialnych źródeł energii i magazynowania jej. W zeszłym roku pełnił już tę funkcję - jako przedstawiciel naszej Rady i dodatkowo jest również ambasadorem Biura Spraw Zagranicznych PW. Pomaga studentom zagranicznym zaadaptować się do studiów u nas na PW.

W związku z tym, że nie było pytań do prezentacji kandydata, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 3 w sprawie wyboru Candra Saigustia jako przedstawiciela Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 16,

Głosów „PRZECIW”- 1,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Candra Saigustia został wybrany jako przedstawiciel Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja PW

Kandydatem, który zgłosił się w formularzu był Mikołaj Płachta. Ze względu na brak innych kandydatów, Adrian Kopytowski poprosił obecnego na posiedzeniu Mikołaja do opowiedzenia o sobie:

1. Co zrobiłeś dla społeczności Doktorantów PW?

- obecnie jestem przedstawicielem Doktorantów w Radzie Szkoły Doktorskiej nr 3 (moja praca polega przede wszystkim na opiniowaniu jakichkolwiek zmian związanych ze Szkołą + indywidualne plany badawcze,
- nadzorowałem 2 razy z ramienia Doktorantów rekrutację do Szkoły Doktorskiej,
- brałem również udział przy ocenie śródkresowej.

2. Odbyte szkolenia dotyczące Ustawy 2.0 + umiejętności miękkie:

- rok temu brałem udział w szkoleniu prowadzonym przez Andrzeja Manujło odnośnie Ustawy 2.0.

3. Dlaczego chcę być w Radzie Naukowej Dyscypliny?

- przede wszystkim zauważyłem podczas samej pracy w Radzie Szkoły Doktorskiej, że mocno ten temat się przebija - samych dyscyplin naukowych i mnie też ciekawiło, jak dokładnie wygląda ta praca, jeśli chodzi o te same dyscypliny oraz to, że to jest jakby pewna forma uzupełnienia całego procesu (Rady Naukowe Dyscyplin mocno wpływają na pewne procesy doktorantów).

W związku z tym, że nie było pytań do kandydata, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 4 w sprawie wyboru Mikołaja Płachty jako przedstawiciela Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 17,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Mikołaj Płachta został wybrany jako przedstawiciel Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna PW

Kandydatką, która zgłosiła się w formularzu była Natalia Branecka. Ze względu na brak innych kandydatów, Adrian Kopytowski przybliżył sylwetkę kandydatki Natalii:

- jest doktorantką 2 roku studiów doktoranckich,

- temat rozprawy dotyczy modelowania i badania wpływu obciążeń mechanicznych na aktywność i odporność komórek kości (na podstawie tego jak zachowuje się pojedyncza komórka będzie mogła wyciągnąć wnioski dotyczące regeneracji tkanki kostnej),

- będąc w tej Radzie będzie mogła reprezentować środowisko doktorantów, ponieważ to by była jej druga kadencja.

- brak informacji o odbytych szkoleniach.

W związku z tym, że nie było pytań do prezentacji kandydatki, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 5 w sprawie wyboru Natalii Braneckiej jako przedstawicielki Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 16,

Głosów „PRZECIW”- 1,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Natalia Branecka została wybrana jako przedstawicielka Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Chemiczna PW

Kandydatami, którzy zgłosili się w formularzu byli Krystian Jędrzejczak oraz Dominik Wołosz. Ze względu na brak innych kandydatów, Adrian Kopytowski poprosił obecnych na posiedzeniu kandydatów do opowiedzenia o sobie. Zgodnie z porządkiem alfabetycznym, wystąpienie rozpoczął Krystian Jędrzejczak:

1. Co zrobiłeś dla społeczności Doktorantów PW?

- jestem doktorantem II roku Szkoły Doktorskiej nr 1. Jeśli chodzi o moje doświadczenie, to zostałem w tym roku po raz pierwszy wybrany do Rady Doktorantów Szkoły Doktorskiej nr 1, jednakże w ramach swoich studiów inżynierskich, magisterskich oraz doktoranckich współpracowałem z doktorantami. Przez 2 edycje byłem Koordynatorem do spraw budżetu, koordynowałem konferencję promowaną przez Politechnikę Warszawską, gdzie młodzi doktoranci i doktorzy prezentują swoje prace, i to jest dobry panel doświadczeń, i poznawania doktorantów, i doktorów. Podczas studiów inżynierskich, magisterskich i doktoranckich zapoznałem się z problemami Inżynierii Chemicznej i Procesowej w ramach swojego doświadczenia, i wymiany poglądów na wydziale.

2. Odbyte szkolenia dotyczące Ustawy 2.0 + umiejętności miękkie:

- brałem udział w szkoleniach prowadzonych przez Andrzeja Manujło oraz Michała Gajdę,
- myślę, że wiedza zdobyta w ramach koordynowania konferencji, o której wspominałem wcześniej, jak i wymiany poglądów z doktorantami, pozwolą mi w sposób prawidłowy i godny reprezentować Inżynierię Chemiczną i Procesową, i dbać o interesy Doktorantów w ramach tej dyscypliny, i ogólnie w ramach dobra PW.

3. Dlaczego chcę być w Radzie Naukowej Dyscypliny?

- już od czasów studenckich pracuje w tej dyscyplinie, poznałem przez to dogłębnie pracowników, Doktorantów, studentów i myślę, że ta wiedza, i te kontakty, pozwolą mi w pełni na realizację celów, które wynikają z obowiązków objętego stanowiska.

Pojawiły się pytania do kandydata:

- Maciej Zams: czyli mam rozumieć, że Inżynieria Chemiczna, to nie jest Twoja dyscyplina, w której robisz doktorat?

- Krystian Jędrzejczak: Nie, Inżynieria Chemiczna to jest dyscyplina, w której robię doktorat oraz miałem studia inżynierskie i magisterskie.

- pytanie 2: czy wiesz na czym będzie polegała Twoja rola w tej Radzie Dyscypliny?

- odpowiedź Krystiana: jak domyślam się, będzie to wynikało z opiniowania kwestii związanych z dyscypliną i doktoratem. Jestem świadomy, że na początku będę musiał się wdrożyć, ale to jest oczywista kwestia na nowym stanowisku. Mam nadzieję, że będzie to okres bardzo szybki, sprawny i pozwoli mi na realizację w pełni powierzonych mi obowiązków.

- kolejne pytanie (Andrzej Manujło): co zrobisz w sytuacjach zgłaszania konfliktowych tematów dotyczących Doktorantów lub Rady Doktorantów podczas posiedzeń Rady Naukowej Dyscypliny? Jak zareagujesz w tej sytuacji?

- kandydat podkreślił, że wszystkie kwestie powinny być rozwiązywane w sposób jawny. Zadeklarował, że wszystkie sprawy konfliktowe będzie w jawny sposób przekazywał Zarządowi Rady Doktorantów.

- pytanie od Macieja Zamsa: co, jeżeli nie zostaniesz wybrany? Czy planujesz dalej udzielać się w Samorządzie Rady Doktorantów, czy to jest jedyna funkcja, na którą chciałbyś kandydować?

- odpowiedź Krystiana: jeśli nie zostałem wybrany, to szukałbym innego pola, gdzie mógłbym reprezentować interesy Doktorantów w sposób jak najlepszy dla nich, taki, który pasowałby do moich umiejętności, wiedzy i służyłby naszej społeczności.

Adrian Kopytowski podziękował Krystianowi Jędrzejczakowi za przedstawienie swojej kandydatury i zaprosił do przedstawienia swojej sylwetki kandydata – Dominika Wołosza:

1. Co zrobiłeś dla społeczności Doktorantów PW?

- jestem Doktorantem III roku w Szkole Doktorskiej nr 1. Mój Doktorant jest związany z Inżynierią Chemiczną. Jestem z Wydziału Chemicznego (Inżynieria Chemiczna to jest dyscyplina, która jest realizowana na Wydziale Chemicznym, na Wydziale Inżynierii Chemicznej i Procesowej, a także na Wydziale Chemicznym w Płocku),
- jeżeli chodzi o to, co dotychczas zrobiłem dla środowiska doktorantów, to obecnie jestem reprezentantem doktorantów w Radzie Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna,
- reprezentuję także społeczność Doktorantów w Radzie Doktorantów Szkoły Doktorskiej nr 1, jak również w Radzie Doktorantów PW oraz w Radzie Szkoły Doktorskiej nr 1.
- brałem udział w rozmowach kwalifikacyjnych dla kandydatów do Szkoły Doktorskiej nr 1,
- prowadziłem konsultacje z innymi doktorantami SD1 w sprawie usprawnienia możliwości w systemie USOS,
- opiniowałem ofertę dydaktyczną naszej Szkoły w ramach projektu NERW 2.

2. Odbyte szkolenia dotyczące Ustawy 2.0 + umiejętności miękkie:

- brałem udział w szkoleniu organizowanym przez Andrzeja Manujło z Ustawy 2.0,
- umiem pracować pod presją czasu, jestem odporny na stres, umiem rozwiązywać konflikty i wypracowywać kompromisy.

3. Dlaczego chcę być w Radzie Naukowej Dyscypliny?

- przede wszystkim chcę reprezentować interesy społeczności wszystkich Doktorantów, w tym również tej nielicznej grupy doktorantów Wydziału Chemicznego, dlatego że Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Chemiczna PW w większości składa się z pracowników wydziału Inżynierii Chemicznej i Procesowej. Dlatego też uważam, że taka osoba z zewnątrz, z innego wydziału niż większość pracowników, byłaby tam potrzebna. W ten sposób wzmocniłbym reprezentantów mojego wydziału.

Pojawiły się pytania do kandydata:

- Maciej Zams: czy uważasz, że kompromis będzie zawsze dobrym rozwiązaniem?
- odpowiedź kandydata: nie zawsze, ale na pewno starałbym się, aby ten kompromis był jak najbardziej korzystny dla nas, Doktorantów, w kontakcie oczywiście z Zarządem i Radą Doktorantów PW.

W sprawie kolejnego pytania, dotyczącego konsultowania stanowiska z przedstawicielami innych wydziałów, kandydat podkreślił, że jest to dyscyplina, która łączy 3 jednostki PW i wszystkie kwestie powinny być uzgadniane z Doktorantami z każdej z tych jednostek.

Kolejne pytanie (od Artura Mościckiego) dotyczyło najczęściej używanych metod rozwiązywania konfliktów. Dominik Wołosz podkreślił dużą rolę rozmowy w całym procesie.

Następne pytanie od Artura Mościckiego: czy zdajesz sobie sprawę z tego, że Twoim głównym zadaniem jest reprezentowanie głosu Doktorantów, i że w przypadku członkostwa w Radzie Naukowej Dyscypliny to nie jest tak, że możemy brać udział w każdym głosowaniu, bo przy większości z nich, Doktoranci nie mają prawa głosu? Dalej, Artur podkreślił, że zadaniem członków Rad jest słuchanie i nakreślanie problemów związanych z Doktorantami.

Komentarz Dominika: w sprawach osobowych dotyczących habilitacji i postępowań ściśle naukowych prawo głosu mają tylko pracownicy posiadający co najmniej habilitację. A jako członek tej Rady znam

Jej zadania i moją rolę w tej Radzie.

Adrian Kopytowski podziękował kandydatom za przedstawienie swoich sylwetek i oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 6 w sprawie wyboru Krystiana Jędrzejczaka lub Dominika Wołosza jako przedstawiciela Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” kandydatem Krystianem Jędrzejczakiem - 4,

Głosów „ZA” kandydatem Dominikiem Wołoszem – 13,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Dominik Wołosz został wybrany jako przedstawiciel Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport PW

Kandydatem, który zgłosił się w formularzu był Łukasz Kuzak. Ze względu na brak innych kandydatów, Adrian Kopytowski przybliżył sylwetkę kandydata Łukasza:

1. Co zrobiłeś dla społeczności Doktorantów PW?

- od 2020 roku jest członkiem Wydziałowej Rady Doktorantów Wydziału Geodezji i Kartografii PW,
- zajmował się bieżącymi działaniami w ramach działalności samorządowej WRD - przeprowadzaniem ankiet dotyczących wyboru przedmiotów oraz współpracą z prowadzącymi i sekretariatem przy organizacji zajęć dla doktorantów organizowanych przez Wydział oraz przygotowaniem sprawozdań z realizacji studiów doktoranckich za rok 2020/2021,
- jest członkiem Wydziałowej Komisji Stypendialnej dla Doktorantów wydziału Geodezji i Kartografii PW i brał udział w procesie wydawania decyzji stypendialnych (stypendium Rektora),
- w roku akademickim 2020/2021 w przypadku nieobecności delegata WRD zastępował go na posiedzeniu RDPW,
- brał także udział w przygotowywaniu list osób korzystających z dofinansowania Rady Doktorantów PW w ramach szkoleń organizowanych dla doktorantów wydziału GiK.

2. Odbyte szkolenia dotyczące Ustawy 2.0 + umiejętności miękkie:

- obecny na dwóch szkoleniach prowadzonych przez Michała Gajdę i Andrzeja Manujło.

3. Dlaczego chcę być w Radzie Naukowej Dyscypliny?

- jako aktywny pracownik badawczo-dydaktyczny oraz doktorant od 2018 roku zna specyfikę dyscypliny naukowej Inżynieria Lądowa i Transport oraz rolę doktorantów w racjonalnym funkcjonowaniu Uczelni. Poza wymienioną wyżej działalnością doktorancką i współpracą z wydziałowym Sekretariatem Studiów Doktoranckich i Kierownikiem Studiów Doktoranckich zajmuje się także organizacją techniczną Studiów Podyplomowych „Gospodarka Przestrzenna w Praktyce” oraz prowadzeniem strony internetowej Zakładu, co dodatkowo poszerza horyzont jego zainteresowań związanych z bieżącym funkcjonowaniem Wydziału i Uczelni.

W związku z tym, że nie było pytań do prezentacji kandydata, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 7 w sprawie wyboru Łukasza Kuzaka jako przedstawiciela Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport_PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 16,

Głosów „PRZECIW”- 1,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Łukasz Kuzak został wybrany jako przedstawiciel Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Materiałowa PW

Kandydatem, który zgłosił się w formularzu był Kamil Dydek. Ze względu na brak innych kandydatów, Anna Czajka przybliżyła sylwetkę kandydata Łukasza:

- działalność na rzecz Doktorantów Wydziału Inżynierii Materiałowej PW:

- członek Wydziałowej Rady Doktorantów WIM od 2017r. oraz Przewodniczący WRD WIM od 2018 r.,
- członek Wydziałowej Komisji Stypendialnej od 2018 r.,
- członek Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej w latach 2017-2019,
- reprezentowanie WRD WIM na posiedzeniach wyjazdowych RDPW,
- organizacja szkoleń oraz wyjść integracyjnych dla doktorantów WIM.

- działalność na rzecz Wydziału Inżynierii Materiałowej:

- członek Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej od 2018 r.,
- członek Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Materiałowa PW od 2019 r.,
- członek Wydziałowego Kolegium Wnioskowo-Opiniującego w 2020 r.,
- członek Wydziałowej Komisji ds. jakości kształcenia od 2019 r.,
- członek Rady Szkoły Doktorskiej nr 1 od 2019 r.

- dodatkowa aktywność na rzecz Wydziału Inżynierii Materiałowej:

- reprezentowanie wydziału na targach branżowych - krajowych i zagranicznych od 2017 r.,
- pomoc przy organizacji Pikniku Naukowego na Stadionie Narodowym w 2018 r.,
- pomoc przy organizacji Inauguracji Roku Akademickiego nieprzerwanie od 2018 r.

W związku z tym, że nie było pytań do prezentacji kandydata, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 8 w sprawie wyboru Kamila Dydka jako przedstawiciela Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Materiałowa PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 15,

Głosów „PRZECIW”- 2,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Kamil Dydek został wybrany jako przedstawiciel Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Materiałowa PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW

Kandydatem, który zgłosił się w formularzu był Adrian Kopytowski. Ze względu na brak innych kandydatów, Adrian przybliżył swoją sylwetkę:

1. Co zrobiłeś dla społeczności Doktorantów PW?

- zwiększenie stypendium doktoranckiego,
- zwiększenie stypendium naukowego,
- zmiany w Statucie PW,
- uzyskanie dofinansowania na ostatnie szkolenie Rady Doktorantów PW,
- sprawna akcja szczepień,
- zmiany w strategii PW.

2. Odbyte szkolenia dotyczące Ustawy 2.0 + umiejętności miękkie:

- przybliżenie przepisów Ustawy 2.0,
- „W co grają ludzie? Psychologia organizacji i reprezentowanie interesu doktorantów”,
- szkolenie z technik prezentacji,
- szkolenie z technik negocjacji.

3. Dlaczego chcę być w Radzie Naukowej Dyscypliny?

- jest to miejsce, w którym mógłbym spróbować sprawdzić się w jakimś stopniu. Wydaje mi się, że chcę i lubię działać na rzecz Doktorantów. W związku z tym, energię i zapał mógłbym spożytkować w tym miejscu. Dodatkowo, będąc w Radzie, jak również w Radzie Naukowej Dyscypliny, mógłbym na bieżąco przekazywać podejmowane działania i podnoszone problemy, co mam wrażenie, że mogliście dotychczas zweryfikować.

Adrian Kopytowski w odniesieniu do pytania o szkolenia z Ustawy 2.0, odpowiedział, że w tym momencie uczestniczy w nowelizacji Ustawy 2.0, która będzie miała miejsce na wiosnę tego roku i jednym z głównych postulatów jakie podnosi jest to, żeby doktoranci mieli przedstawiciela w Radzie Uczelni. Jest to nawiązanie do pewnych rozmów z Ministerstwem jako, że są to legislacje ogólnokrajowe.

W związku z tym, że nie było pytań do kandydata, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 9 w sprawie wyboru Adriana Kopytowskiego jako przedstawiciela Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 16,

Głosów „PRZECIW”- 1,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Adrian Kopytowski został wybrany jako przedstawiciel Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka PW

Kandydatką, która zgłosiła się w formularzu była Marta Wiśniewska. Ze względu na brak innych kandydatów, Adrian Kopytowski przybliżył sylwetkę kandydatki Marty:

Kilka słów o kandydatce:

- jest doktorantką od 2016 r., co pozwoliło jej na poznanie funkcjonowania Naszej Uczelni,
- od 2019 r. jest również zatrudniona na stanowisku asystenta na wydziale IBHiIŚ, co pozwoliło jej na uzyskiwanie większej ilości informacji oraz zrozumienie panujących tam zasad,
- od 2020 r. jest członkiem Rady Naukowej Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka, co pozwoliło jej na poruszanie Naszych problemów na forum Rady oraz podejmowanie działań zmierzających do ich rozwiązania.

1. Co zrobiłaś dla społeczności Doktorantów PW?

- współorganizowała konferencję naukową IWA Odours, jak również warsztaty z wystąpień i technik prezentacji,
- uczestniczyła we wszystkich posiedzeniach Rady Naukowej IŚGiE, podczas których 3-krotnie była w Komisji Skrutacyjnej,
- na Wydziale byłam członkiem Wydziałowej Komisji Stypendialnej dla Doktorantów (4 kadencji) oraz Przewodniczącą Wydziałowej Komisji Wyborczej (2 kadencji).

Ponadto, będąc członkiem Rady Dyscypliny Naukowej walczyła o wytyczne do przewodnika do obrony rozprawy doktorskiej z cyklu publikacji. Wersja ostateczna została w konsekwencji bardzo złagodzona na korzyść Doktorantów, co było Jej wielkim sukcesem.

2. Odbyte szkolenia dotyczące Ustawy 2.0 + umiejętności miękkie:

- szkolenie dla wnioskodawców organizowane przez NCN,
- warsztaty z wystąpień i technik prezentacji,
- szkolenie poświęcone praktycznym aspektom organizacji konferencji,
- szkolenie Work – Life Balance,
- szkolenie Analiza i Projektowanie Modeli Biznesowych,
- szkolenie Zorientowanie Rynkowe Innowacji i Technologii: Jak stworzyć technologię, która podbije rynek?
- studia podyplomowe na kierunkach Administracja oraz Zarządzanie finansami.

Pojawiła się ogólna sugestia od Macieja Zamsa dotycząca faktu, że część zgłoszonych w formularzu do Rad Naukowych Dyscyplin doktorantów jest ze starego trybu i dobrze byłoby zmobilizować uczestników Szkół Doktorskich, bo jeśli ktoś ze starego trybu obroni się, to będzie trzeba wybierać nowe osoby.

Komentarz Mileny Ojrzyńskiej: u mnie w Szkole Doktorskiej rozmawiałam na temat ogłoszenia, które było na Facebook'u i ono zdaniem wielu osób brzmiało bardzo poważnie. Ludzie nie chcieli brać udziału, ponieważ uważali, że nie mają kompetencji, doświadczenia i dlatego nie zgłaszali się. Postulat na przyszłość: jeśli chcecie mieć kandydatów ze Szkoły Doktorskiej, to ogłoszenie o naborze do Rad Naukowych Dyscyplin trzeba inaczej sformułować. Bo ludzie byli bardzo przestraszeni.

Andrzej Manujło podkreślił, że wymaganie od kandydatów uczestnictwa w dwóch szkoleniach realizowanych na platformie MS TEAMS nie wymaga dużego poświęcenia. Przedstawiciel doktorantów w RND, to zaszczytna funkcja, w związku z tym powinny być wybierane osoby posiadające do tego kompetencje. Zaś Artur Mościcki zachęcił do rozmów z potencjalnymi kandydatami, w których to można opowiedzieć i zachęcić do kandydowania w sposób mniej stresujący.

W związku z tym, że nie było pytań do kandydatki, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 10 w sprawie wyboru Marty Wiśniewskiej jako przedstawicielki Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 16,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 1.

Tym samym, Marta Wiśniewska została wybrana jako przedstawicielka Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Matematyka PW

Kandydatką, która zgłosiła się w formularzu była Agnieszka Zięba. Ze względu na brak innych kandydatów, Adrian Kopytowski przybliżył sylwetkę kandydatki Agnieszki:

Kilka słów o kandydatce:

- ukończone studia licencjackie i magisterskie z wyróżnieniem na kierunku Matematyka na Politechnice Warszawskiej (2014 - 2019),
- Doktorantka w Szkole Doktorskiej nr 3 Politechniki Warszawskiej (2019 - obecnie),

1. Co zrobiłaś dla społeczności Doktorantów PW?

- członek Rady Naukowej Dyscypliny Matematyki z ramienia doktorantów (październik 2020 – obecnie),

- prężna pomoc w działalności Wydziałowej Rady Doktorantów MiNI PW, m.in. współorganizowanie VIII Interdyscyplinarnych Warsztatów Matematyczno – Informatycznych (maj 2021).

2. Odbyte szkolenia dotyczące Ustawy 2.0 + umiejętności miękkie / kompetencje:

- doświadczenie (aktywny udział w posiedzeniach Rady Naukowej Dyscypliny Matematyka),
- kontakty naukowe na wydziale MiNI (praca naukowa na pograniczu różnych działów matematyki i ukończone studia na MiNI),
- rozpoznawalność wśród doktorantów wydziału MiNI (dobry kontakt i liczne znajomości z doktorantami na kierunku Matematyka).

3. Dlaczego chcę być w Radzie Naukowej Dyscypliny?

- realny wpływ na rozwój dyscypliny Matematyka na PW,
- aktualna wiedza o sukcesach i problemach związanych z interesującą kandydatkę dyscypliną,
- reprezentowanie interesów i sytuacji doktorantów/młodych naukowców.

W związku z tym, że nie było pytań do kandydatki, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 11 w sprawie wyboru Agnieszki Zięby jako przedstawicielki Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Matematyka PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 17,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Agnieszka Zięba została wybrana jako przedstawicielka Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Matematyka PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne PW

Kandydatem, który zgłosił się w formularzu był Mikołaj Więckowski. Ze względu na brak innych kandydatów, Adrian Kopytowski przybliżył sylwetkę kandydata Mikołaja – dotychczasowego Przewodniczącego Rady Doktorantów Szkoły Doktorskiej nr 1. Mikołaj jest na III roku studiów, współpracuje z Radą Doktorantów. Jest zaangażowany w pracę Rady, często się kontaktujemy. Ze swojej strony mogę powiedzieć, że współpracę z Mikołajem oceniam bardzo wysoko. Uważam, że jego kandydatura jest jak najbardziej uzasadniona.

W związku z tym, że nie było pytań do kandydata, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 12 w sprawie wyboru Mikołaja Więckowskiego jako przedstawiciela Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 16,

Głosów „PRZECIW”- 0,
Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 1.

Tym samym, Mikołaj Więckowski został wybrany jako przedstawiciel Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne PW

Kandydatem, który zgłosił się w formularzu był Konrad Wilczyński. Ze względu na brak innych kandydatów, Milena Ojrzyska przybliżyła sylwetkę kandydata Konrada:

Konrad jest fizykiem. Jest na III roku studiów w Szkole Doktorskiej. Nie ma żadnego doświadczenia związanego z Radą Doktorantów, aczkolwiek znalezienie osób chętnych w dyscyplinie nauk fizycznych jest ciężkie. Mogłam to być ja albo dać właśnie szansę komuś innemu. Pracowałam z Konradem przy wielu projektach i wiem, że jest osobą godną zaufania. Jest pracownikiem naukowym. Także sprawdza się, jeśli chodzi o naukę. Chciałabym go również zaangażować w działania RDSD. Mam zamiar pozostać w Radzie i będę Konradowi pomagała. Gdyby były jakieś problemy, to będziemy razem próbowali je rozwiązać.

W związku z tym, że nie było pytań do kandydata, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 13 w sprawie wyboru Konrada Wilczyńskiego jako przedstawiciela Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 16,
Głosów „PRZECIW”- 0,
Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 1.

Tym samym, Konrad Wilczyński został wybrany jako przedstawiciel Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne PW.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW

Kandydatką, która zgłosiła się w formularzu była Justyna Kacprzak. Ze względu na brak innych kandydatów, Marek Zawada przybliżył sylwetkę kandydatki Justyny:

- jest Doktorantką Wydziału Zarządzania. Ukończyła I i najprawdopodobniej II stopień na Wydziale Administracji Nauk Społecznych na kierunku Administracja,
- jeśli chodzi o doświadczenie, to ostatnio została wybrana przez Radę Doktorantów w wyborach uzupełniających do Rady Naukowej Dyscypliny. Wcześniej pełniła funkcję Sekretarza Rady Naukowej Dyscypliny (2019-2020),
- od roku 2020 do dzisiaj jest Sekretarzem Zespołu ds. grantów badawczych i nagród Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości,
- w latach akademickich 2019-2020 i 2020-2021 była członkiem Wydziałowych Komisji Stypendialnych,
- w roku akademickim 2018-2019 pełniła rolę Sekretarza Zespołu ds. Uprawnień akademickich,
- od 2017 r. jest członkiem zespołu organizującego seminarium naukowe Wydziału Zarządzania,
- z aktywności, które mogę przytoczyć, to: szkolenia dotyczące międzynarodowych programów badawczych w ramach Horyzontu 2020, realizacja projektów finansowanych z funduszy

strukturalnych w partnerstwie, działalność organizacyjna wydarzeń naukowych – konferencje, Redaktor Newslettera.

W związku z tym, że nie było pytań do kandydatki, Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 14 w sprawie wyboru Justyny Kacprzak jako przedstawicielki Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 15,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 2.

Tym samym, Justyna Kacprzak została wybrana jako przedstawicielka Rady Doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości PW.

Adrian Kopytowski podziękował Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie głosowań i przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad 7.

Do wyboru przedstawicieli doktorantów do Rady Szkoły Doktorskiej zgłosił się jeszcze Krystian Jędrzejczak i został dopisany do listy.

Adrian Kopytowski przedstawił listę osób (alfabetycznie), które zgłosiły się na przedstawicieli doktorantów do Rady Szkoły Doktorskiej (Krystian Jędrzejczak będzie już na pozycji 13, aby nie zakłócać listy):

1. Natalia Branecka
2. Adrian Duszczyk
3. Piotr Falkowski
4. Filip Łabaj
5. Milena Ojrzyńska
6. Marta Pajerczak
7. Mikołaj Płachta
8. Kacper Skarżyński
9. Justyna Stypułkowska
10. Anna Szalwa
11. Anna Szymczyk
12. Mirosław Wójcik
13. Krystian Jędrzejczak

Adrian Kopytowski przekazał, że każdy delegat może oddać maksymalnie 8 głosów.

Natalia Branecka:

Kandydatura Natalii Braneckiej została przybliżona w poprzednim punkcie (Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna PW).

Adrian Duszczyk, Piotr Falkowski, Filip Łabaj:
Są to kandydaci, którzy nie przesłali prezentacji.

Milena Ojrzyńska:

Kolejną kandydatką była Milena Ojrzyńska. Swoją kandydaturę przedstawiła następująco: jestem Milena. Jestem ze Szkoły Doktorskiej nr 3 i zaczęłam II rok studiów. Zawodowo, prowadzę własny projekt na studiach doktoranckich, biorę też udział w paru innych projektach, staram się zachęcać wszystkich doktorantów, ale też przed doktoratem, żeby brali udział w projektach i staram się im pomagać.

Mam za sobą jeden rok kadencji jako Przewodnicząca w SD3, teraz też jestem w Radzie, zostałam wybrana. Udało nam się z chłopakami powiększyć tę Radę do 6 osób z 3. Także jesteśmy bardzo dumni. Brałam udział w paru Komisjach (zaczynałam od Komisji ds. oceny śródkresowej, potem też się angażowałam we wszelkie sprawy związane z oceną śródkresową. Aktualnie jestem w Odwoławczej Komisji Stypendialnej). Współpracowałam z Anią i Ulą nad Naszą Ordynacją Wyborczą. Planuje nadal aktywnie działać tutaj w Radzie. Milena Ojrzyńska wyraziła również zainteresowanie nadrobieniem udziału w szkoleniach, które były realizowane przez Andrzeja Manujło i Michała Gajdę.

Adrian Kopytowski zapewnił, że dla nowo wybranych osób będących uczestnikami Rady Szkoły Doktorskiej takie szkolenie zostanie jeszcze zorganizowane.

Marta Pajerczak:

Kolejną kandydatką była Marta Pajerczak. Swoją kandydaturę przedstawiła następująco:

- Doktorantka w Szkole Doktorskiej nr 1, obecnie na Wydziale Chemii (tj. katedra Chemii Organicznej),
- członek RDSD1 od r.a. 2020/2021,
- członek Komisji Senackiej ds. Nauki,
- członek Zespołu ds. badania nieprawidłowości na PW i współautor ankiety.

Działania na rzecz doktorantów w r.a. 2020/2021:

- szkolenie pt. „Co ma wspólnego konkurs miss piękności, a uzasadnienie biznesowe?”,
- spotkanie integracyjne dla doktorantów w czerwcu 2021 r.,
- współautor ankiety do zgłaszania nieprawidłowości na PW.

Odbyte szkolenia:

- rekrutacja do szkół doktorskich,
- kształcenie doktorantów Polskiej Akademii Nauk,
- prawa i obowiązki doktoranta,
- relacje z promotorem,
- prawo autorskie,
- przybliżenie przepisów Ustawy 2.0 dla funkcjonowania doktorantów w ciałach kolegialnych PW,
- szkolenie z umiejętności miękkich organizowane przez Andrzeja,
- udział w otwartych posiedzeniach KRd.

Jako kandydat do Rady Szkoły Doktorskiej moimi najważniejszymi celami są:

- praca nad nowym regulaminem Szkoły Doktorskiej,
- zwrócenie uwagi na wysoki poziom kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz jak najwyższy poziom stypendium,
- praca nad klarownymi procedurami (np. przepisywanie ECTS-ów z kursów internetowych),

- współpraca międzywydziałowa, współpraca w relacji doktorant-doktorant czy doktorant-wydział,
- szkolenia dla doktorantów i promotorów.

Pojawiło się pytanie od Macieja Zamsa: Co rozumiesz pod pojęciem „doktorant, to nie student”?

Odpowiedź Marty: mam na myśli to, żeby podkreślić nasz status. Powinniśmy być traktowani prawie jak pracownicy. Wiadomo, że są to jeszcze kwestie prawne, ale na pewno nie jesteśmy studentami, więc przy pracach nad regulaminem o to właśnie bym dbała i podkreślała ten fakt.

Pytanie Pauliny Kruk-Fury: jak Wam poszła ta akcja zgłaszania nieprawidłowości? Czy udało się zmobilizować doktorantów?

Odpowiedź Marty: otrzymaliśmy 15 zgłoszeń (od końca października). Będziemy teraz mieć spotkanie Naszego zespołu i będziemy omawiać te wyniki.

Mikołaj Płachta:

Kandydatura Mikołaja Płachty była przybliżona w poprzednim punkcie (Rada Naukowa Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja). Mikołaj dopowiedział dodatkowo, że zna możliwości i ograniczenia Rady. Jest zainteresowany, co zmieni się pod kątem regulaminu, które aspekty będą poszerzone.

Kacper Skarżyński:

Ze względu na nieobecność Kacpra, Adrian przedstawił jego sylwetkę.

Justyna Stypułkowska:

Głos zabrała Milena Ojrzyńska: nie znam Justyny prywatnie. Justyna została wybrana teraz do Rady Doktorantów Szkoły Doktorskiej nr 3. Pracowała ze mną przez ostatnie pół roku, wyraża zainteresowanie działaniami Rady.

Anna Szalwa:

Kandydatka, która nie przesłała prezentacji.

Anna Szymczyk:

Kolejną kandydatką była Anna Szymczyk. Swoją kandydaturę przedstawiła następująco: ja nazywam się Ania i chyba większość mnie kojarzy. Jestem ze Szkoły Doktorskiej nr 1, na II roku. Od początku działałam w Samorządzie SD1. Niestety nie mogłam uczestniczyć w tych ostatnich szkoleniach prowadzonych przez Andrzeja i Michała, ale jeśli chodzi właśnie o kompetencje, to uczestniczyłam w tamtym roku w otwartych szkoleniach Krajowej Rady Doktorantów. Planuje również w styczniu szkolenia z Audytora. Uważam, że jeśli tutaj będzie tylko 8 przedstawicieli Rady Szkoły Doktorskiej, to ważne jest, abyśmy wszyscy ze sobą współpracowali. Ja nie jestem tylko przedstawicielem SD1, ale chcę też słuchać potrzeb innych doktorantów.

Mirosław Wójcik:

Kandydat, który nie przesłał prezentacji.

Krystian Jędrzejczak:

Ostatnim kandydatem był Krystian Jędrzejczak. Swoją kandydaturę przedstawił następująco: w ramach doświadczenia przeszedł przez masę papierkowej biurokracji, co pozwoliło mu poznać struktury PW. Krystian uważa, że należy patrzeć perspektywicznie na problemy

Doktorantów i jednym z jego działań będzie aktywizacja nowych członków. Podkreśla również, że chciałby, aby tam, gdzie jest mowa o Doktorantach byli oni obecni. Chciałby, aby była osoba na PW, której każdy, w sposób anonimowy, bezpieczny, mógłby przedstawić swoje problemy. Podkreśla potencjał we współpracy między dyscyplinami. Jego hasłami są: komercjalizacja, umiędzynarodowienie, współpraca międzyzakładowa, dostęp do szkoleń z umiejętności twardych i miękkich. Krystian podkreślił, że idea unifikacji Szkoły Doktorskiej w jedno ciało pozwoli na stworzenie platformy do międzyinstytucjonalnej współpracy.

Paulina Kruk- Fura uzupełniła wypowiedź Krystiana o informację, że na szczeblu centralnym nie ma Rzecznika Zaufania. Jednak należy pamiętać, że funkcjonują wydziałowi Rzecznicy Zaufania.

Artur Mościcki zwrócił uwagę, że jest także Ogólnopolski Rzecznik Spraw Doktorantów i dodatkowo 18 lokalnych rzeczników praw doktoranta (na Mazowszu jest ich aż 2).

Komentarz Adriana Kopytowskiego: w przyszłym roku będziemy wybierać Centralnego Rzecznika Praw Doktorantów i jako Doktoranci mamy możliwość zgłaszania takich osób.

Następnie, Przewodniczący podziękował wszystkim kandydatom za prezentację, przypomniał, że można oddać maksymalnie 8 na 12 głosów i oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 15 w sprawie wyboru przedstawicielki doktorantów do Rady Szkoły Doktorskiej spośród 13 kandydatów: Natalia Branecka, Adrian Duszczyk, Piotr Falkowski, Filip Łabaj, Milena Ojrzyńska, Marta Pajerczak, Mikołaj Płachta, Kacper Skarżyński, Justyna Stypułkowska, Anna Szalwa, Anna Szymczyk, Mirosław Wójcik oraz Krystian Jędrzejczak.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” kandydatką Natalią Branecką - 13,
Głosów „ZA” kandydatem Adrianem Duszczykiem - 1,
Głosów „ZA” kandydatem Piotrem Falkowskim - 0,
Głosów „ZA” kandydatem Filipem Łabajem - 0,
Głosów „ZA” kandydatką Mileną Ojrzyńską - 16,
Głosów „ZA” kandydatką Martą Pajerczak - 17,
Głosów „ZA” kandydatem Mikołajem Płachtą - 14,
Głosów „ZA” kandydatem Kacprem Skarżyńskim - 13,
Głosów „ZA” kandydatką Justyną Stypułkowską - 7,
Głosów „ZA” kandydatką Anną Szalwą - 5,
Głosów „ZA” kandydatką Anną Szymczyk - 17,
Głosów „ZA” kandydatem Mirosławem Wójcikiem - 2,
Głosów „ZA” kandydatem Krystianem Jędrzejczakiem - 13,

Tym samym, przedstawicielami doktorantów do Rady Szkoły Doktorskiej zostali: Natalia Branecka, Milena Ojrzyńska, Marta Pajerczak, Mikołaj Płachta, Kacper Skarżyński, Justyna Stypułkowska, Anna Szymczyk oraz Krystian Jędrzejczak.

Adrian Kopytowski podziękował Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie głosowania i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 8.

Na przedstawiciela doktorantów do Rektorskiej Komisji ds. BHP zgłosił się Maciej Zams.

Pojawiło się pytanie do Macieja: co maseczkami?

Odpowiedź kandydata: jestem za stanowczym brakiem stosowania środków BHP jeśli nie jest to konieczne, ponieważ nie słyszałem, aby przez PW przeprowadzone były jakiekolwiek badania, jakie stężenie CO₂ występuje przy długotrwałym noszeniu maseczki, a są publikacje naukowe mówiące o tym, że jest to podwyższone stężenie CO₂, które w przypadku np. pilotów samolotów powodowało obniżenie koncentracji i zmniejszenie zdolności umysłowych. Dlatego uważam, że należy taką sprawę zbadać.

Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 16 w sprawie wyboru Macieja Zamsa jako przedstawiciela doktorantów do Rektorskiej Komisji ds. BHP.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 17,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Maciej Zams został wybrany jako przedstawiciel doktorantów do Rektorskiej Komisji ds. BHP.

Ad 9.

Adrian Kopytowski przekazał informacje, że we wszystkich wydziałach i szkołach doktorskich PW odbyły się już wybory. Potencjalni kandydaci zostali już wyłonieni. Gratuluję osobom wybranym. Jednak w niektórych jednostkach mamy sytuacje, że nie ma spełnionego minimum. W związku z tym, Komisarz wyborczy przygotował Nam, w porozumieniu z Komisją Regulaminową, terminarz wyborów uzupełniających, który chciałbym zaprezentować i poddać głosowaniu.

Terminarz wyborów uzupełniających do WRD i RDSD 2022

- | | | |
|----|--|---|
| 1. | Zgłaszanie kandydatów do WRD i RDSD | 27.12 –28.12.2021 |
| 2. | Ogłoszenie list kandydatów wraz z informacją o sposobie i terminach przeprowadzenia głosowania | 30.12.2021 |
| 3. | Wybory przedstawicieli do WRD i RDSD | 3-4.01.2022 |
| 4. | Ogłoszenie przez KW wyników wyborów na Wydziałach i w Szkołach Doktorskich | do 7.01.2022 |
| 5. | zgłaszanie protestów przeciwko ważności wyborów (do KR) | do 3 dni roboczych od zakończenia głosowania (nie później niż do 12.01.2022) |
| 6. | Składanie wniosków o nienabycie mandatu (do KR) | do 3 dni roboczych od zakończenia głosowania (nie później niż do 12.01.2022) |

- | | | |
|-----|--|--|
| 7. | Decyzja KR | nie później niż do 12.01.2022 |
| 8. | Składanie odwołań od decyzji KR | W ciągu 2 dni roboczych od wydania decyzji |
| 9. | Rozpatrzenie odwołania przez KR (w obecności Komisarza i wnioskującego) | W ciągu 2 dni roboczych od wpłynięcia odwołania |
| 10. | Uchwała KR w sprawie ważności wyborów | do 21.01.2022 |
| 11. | Wybór przewodniczących WRD i RDSD: | nie wcześniej niż 01.01.2022 |
| | - w przypadku wydania uchwały o ważności wyborów do 01.01.2022 | i nie później niż 07.01.2022 |
| | - w przypadku wydania uchwały o ważności wyborów po 01.01.2022 | nie później niż 5 dni po ogłoszeniu uchwały o ważności wyborów |
| 12. | Dostarczenie do Zarządu lub KR uchwał ws. wyboru Przewodniczącego WRD lub RDSD | do 3 dni od dnia wyboru Przewodniczącego |

Adrian Kopytowski oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Głosowanie nr 17 w sprawie przyjęcia Terminarza wyborów uzupełniających do WRD i RDSD 2022. Głosowanie odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 17 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA”- 17,

Głosów „PRZECIW”- 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”- 0.

Tym samym, Rada Doktorantów przyjęła Terminarz wyborów uzupełniających do WRD i RDSD 2022.

Adrian Kopytowski podziękował Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie głosowania i przeszedł do kolejnego punktu.

Ad 10.

Przewodniczący RDPW, poprosił Andrzeja Manujło o zaprezentowanie zarysu historycznego dotyczącego procesu unifikacji Szkół Doktorskich na PW.

Zostały zaprezentowane najważniejsze kwestie:

1. Rekrutacja: zwrócenie uwagi na to, że promotor nie powinien mieć wpływu na wynik doktoranta podczas procesu rekrutacji. Andrzej podkreślił, że Ustawa 2.0 zmieniła to, że proces rekrutacji powinien być jak najbardziej obiektywny.
2. Kształcenie – Andrzej podkreślił, że obecnie jest duża obieralność przedmiotów w Szkołach Doktorskich i w Warsztacie Badacza. Jak sam twierdzi, zdaje sobie sprawę z problemów organizacyjnych w funkcjonowaniu tych ciał, aczkolwiek powoli ulega to polepszeniu. Podkreślił, że założeniem było dużo warsztatów, a przy warsztatach niestety potrzebna jest mała grupa uczestników. Jeżeli zajęcia byłyby prowadzone dla 50 osób, to ciężko byłoby o aktywizację każdego uczestnika z osobna. Specjalistyczne przedmioty również wymagają małych grup uczestników. Jeszcze z poprzednimi Władzami zostało ustalone, że przedmioty dla doktorantów mogą startować od 8 osób zainteresowanych zajęciami, a w specyficznych przypadkach od 6 osób. Andrzej podkreślił, że warto by było próbować utrzymać te ustalenia.

Andrzej podkreślił również, że bardzo ważne jest założenie: „przedmioty nie są obowiązkiem, a pozwalają na rozwijanie kompetencji potrzebnych podczas realizacji doktoratu” (Andrzej opowiedział się za tym, aby pozostać przy dużej obieralności przedmiotów - uczęszczać na zajęcia, które będą przydatne w życiu zawodowym i naukowym. A przede wszystkim, aby nie wprowadzać „sztywnych”, obowiązkowych, przedmiotów).

Następnie Andrzej zaprezentował, jak to powinno wyglądać według zespołu, w którym opracowywane to było 3 lata temu. Podstawą było oparcie na procesie Design Thinking-u, złożonym z następujących części:

- empatyzacja (empathize),
- definiowanie problemu (define),
- generowanie pomysłów (ideate),
- budowanie prototypów (prototype),
- testowanie (test).

Zostały zaprezentowane przykłady rozwiązań z przedmiotu Szybkie Prototypowanie.

Dalej zostały przedstawione założenia Warsztatu Badacza, które miały prowadzić m.in. do poszerzenia kompetencji Doktorantów, takich jak:

- pozyskiwanie środków na badania naukowe,
- realizacja prac badawczych,
- upowszechnianie wyników swoich prac,
- kształtowanie postaw przedsiębiorczych,
- prowadzenie dydaktyki na wysokim poziomie,
- kompetencje biznesowe (np. dla doktorantów wdrożeniowych, których nie interesuje dydaktyka).

Zostały także zaprezentowane przykładowe oferty zajęć z Warsztatu Badacza.

Zdaniem Andrzeja, oferta przedmiotów z Warsztatu Badacza powinna pozostać, należałoby ją uzupełnić o dodatkowe przedmioty i polepszyć kwestie organizacyjne oraz pozyskać dodatkowe środki dla Prowadzących.

Ponadto, jako Rada Doktorantów powinniśmy przygotować pismo z postulatami w tej kwestii w stosunku do tworzenia jednej szkoły.

Zaproponowane przez Andrzeja postulaty:

1. Pozostawienie obieralności oraz znalezionych dotychczas prowadzących i wypracowanych przedmiotów przez Szkoły Doktorskie i Warsztat Badacza.
2. Obiektywny proces rekrutacji doktorantów (niezależność od potencjalnego promotora).
3. Jak najmniej form wykładowych na ponad 50 osób, jak najwięcej warsztatów i przedmiotów specjalistycznych prowadzonych w małych grupach.
4. Możliwość automatycznego transferu kursów wykonywanych na COURSER'a, edx, MIT i innych platformach, po uzyskaniu zgody promotora, za maksymalnie 3 ECTS podczas całego programu kształcenia.
5. Dalsze poszerzanie oferty o przedmioty specjalistyczne (prowadzone w małych grupach do 8 osób).
6. Liczba oferowanych miejsc > liczba potencjalnych chętnych.

Adrian Kopytowski zaproponował głosowanie intencyjne w sprawie przedstawionych przez Andrzeja postulatów. Głosowanie odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki:

pkt 1. – przeciw – 0,

pkt 2. – przeciw – 6,
pkt 3. – przeciw – 0,
pkt 4. – przeciw – 1,
pkt 5. – przeciw – 0,
pkt 6. – przeciw – 0.

Adrian zaproponował przedstawienie postulatów Andrzeja na platformie Ms Teams i przeprowadzenie dyskusji wśród całej społeczności doktorantów.

Ponadto, Adrian zwrócił się do nowo wybranych przedstawicieli doktorantów do Rady Szkoły Doktorskiej o kontynuację wskazanych postulatów.

Ad 11.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia zostało dokonane jednogłośnie przez aklamację.

Ad 12.

- zgłoszenie dotyczące tego, że jedna osoba pomimo tego, że brała czynny udział przez rok w projekcie, w którym była stypendystą, nie dostała się podczas rekrutacji do Szkoły Doktorskiej,
- Marta Pajerczak: prośba o spotkanie z Zarządem w styczniu w celu przedstawienia wniosków z badania dotyczącego nieprawidłowości na PW,
- Krystian Jędrzejczak chciał poruszyć dyskusję, w jaki sposób zachęcać Doktorantów do udziału w Radach (aby pochylić się na tą kwestię już dziś, aby nie mieć problemu za rok) – Adrian Kopytowski wskazał na rozmowy prowadzone po różnych szkoleniach i wydarzeniach kulturalno-integracyjnych,
- Anna Jachimowicz: link do wyborów powinien od razu przekierowywać do wyborów, a niestety przekierowywał do głównej strony USOS-a,
- Milena Ojrzyńska skomentowała ocenę śródkresową - jest wiele ciekawych komentarzy, które powinny zostać przedyskutowane na forum Rady Doktorantów (Adrian Kopytowski przekazał informacje o przesłanej prośbie do Przewodniczących Rad Doktorantów Szkół Doktorskich o przygotowanie raportu dotyczącego przeprowadzonych ocen śródkresowych w danej Szkole),
- Artur Mościcki: szkolenie z PRINCE 2 zaplanowane jest na przełom stycznia/lutego,
- Adrian Kopytowski: obecnie tworzymy stronę internetową Rady Doktorantów (osobą odpowiedzialną jest Mateusz Bartosiewicz). Obecnie, korzystając ze strony głównej PW, w zakładce Doktoranci jest tzw. „życie Doktorantów”, które zostanie zmienione na Radę Doktorantów – w tym miejscu Nasza strona RDPW zostanie podlinkowana. Nie mamy możliwości umieszczenia na serwerze PW swojej strony tak, abyśmy my ją administrowali. W związku z tym, po długich rozmowach z CI oraz Kierownikiem odpowiedzialnym za publikację informacji, doszliśmy do porozumienia, że stworzymy swoją stronę, która zostanie podlinkowana na stronie głównej PW. Draft strony już jest, są na niej pierwsze informacje. Ustaliliśmy, że informacje uzupełniamy do roku wstecz.
- Adrian Kopytowski: życzenia świąteczne od Przewodniczącego RDPW.

Ad 13.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, zamknął posiedzenie.